

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO : 1995/97
KARAR NO : 1996/44

ÖZET: 3417 sayılı Yasa uyarınca çalışanıyla ilgili tasarruf kesintilerini yapıp işveren katkılarıyla banka hesabına yatırmayan belediye hakkında, tasarruf kesintileri ve nemaların ödenmesi istemiyle açılan davanın idari yargı yerinde çözümlenmesinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Mehmet Aydın

Davalı : Elbistan Belediye Başkanlığı

O L A Y : Davacı, belediyede işçi olarak çalışmakta iken 14.9.1994 tarihinde emekli olduğunu, çalıştığı süre içinde yasal olarak yapılan tasarruf kesintisinin bankaya yatırılmadığını, bu nedenle nemalarının da ödenmediğini ileri sürerek, emeklilik, işten ayrılma ve ölüm halinde tahakkuk ettirilmesi gereken kesintilerin yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle 16.1.1995 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

ELBİSTAN İŞ MAHKEMESİ; 23.3.1995 gün ve 17-104 sayıyla; Konuya emsal teşkil eden, Yargıtay 3. Hukuk Dairesinin 3.10.1994 gün ve 4957-12605 sayılı kararında yazılı gerekçe uyarınca: 3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanununun 4. ve 6. maddelerinde davalı idarenin bu Yasa'dan doğan görevlerinin belirlendiği; davanın, kamu yasasının idareye verdiği görevin yerine getirilmemesinden yani idari işlemde doğan zararın tazminine ilişkin olduğu, bunun çözümünün de 2576 sayılı Yasa'nın 2. maddesi uyarınca idari yargının görevine girdiği gerekçesine dayanarak görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı aynı istekle 14.8.1995 tarihinde idari yargı yerinde başvurmuştur.

GAZİANTEP İDARE MAHKEMESİ; 29.9.1995 gün ve 1058-1199 sayılı; 3417 sayılı Yasa'nın 7. maddesinde, işverenlerin ücretlerinden yapacakları tasarruf kesintileri ile sağlayacakları katkılarını 4. maddede belirtilen süre içinde ilgili banka hesabına yatıracakları, yatırmamaları halinde bu kesinti ve katkıların 506 sayılı Yasa'nın primlerinin tahsiline ilişkin hükümlerine göre tahsil edileceği, 3320 sayılı Memurlar ve İşçiler ile Banların Emeklilerine Konut Edindirme Yardımı Yapılması Hakkında Yasa'nın 8. maddesinde de aynı hükme yer verildiği; 506 sayılı Yasa'nın primlerin ödenmesi başlıklı 80. maddesinde ise, kurumun süresinde ödenmeyen prim ve diğer alacaklarını

tahsilinde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun hükümlerinin uygulanacağı, ve bu yasa uygulamasından doğacak uyuşmazlıkların, alacaklı sigorta müdürlüğünün bulunduğu yer iş mahkemesinin yetkili olduğunun belirtildiği gerekçesiyle ve daha önce adliye mahkemesince görevsizlik kararı verilmiş olduğundan, 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesine göre görevli mahkemenin belirlenmesi istemiyle Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasına karar vermiş, adli ve idari yargı dosyaları mahkeme başkanlığının 6.11.1995 gün ve 1058-1198 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O.Hulusi Mustafaoğlu, Süleyman Sezen, Zafer Kantarcıoğlu, Gürsoy Gönenç, Dr. Erol Alpar ve Ertuğrul Takanın katılmaları ile yaptığı 12.2.1996 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Sinan Yörükoğlu'nun idari yargı yerinin görevli olduğu yolundaki yazılı düşünceleri doğrultusundaki sözlü açıklamaları da alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, emekli olduğunda ödenmesi gereken tasarruf kesintileri ile daha önce ödenmesi gerekli nemaların davalıya ödettirilmesi istemiyle açılmıştır.

2.9.1988 gün ve 3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Yasa'nın 4. maddesinde: Kurumların ve işverenlerin, işçilerin ve çalışanların aylık ve ücretlerinden yapacakları tasarruf kesintisi ile sağlayacakları Devlet veya işveren katkılarını, aylık ve ücret ödenmesinin yapıldığı ayı takip eden ayın sonuna kadar T.C. Ziraat Bankasında personel veya işçi adına açtıracakları "Tasarrufu Teşvik Hesabına" yatıracakları hükmüne bağlanmış, aynı Yasa'nın 8. maddesinde de, emeklilik halinde biriken tasarruf kesintilerinin ve işveren paylarının, neması ile birlikte ilgililere ödeneceği öngörülmüştür.

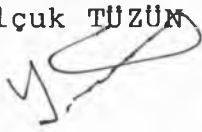
Aynı Yasa'nın 7. maddesinde: işverenlerin, tasarruf kesintilerini ve işveren katkılarını 4. madde de belirtilen süre içinde ilgili banka hesabına yatırmamaları halinde, yatırılması gereken miktarın resen veya ilgilinin başvurusu halinde Sosyal Sigortalar Kurumunca 506 sayılı Sosyal Sigortalar Yasasının, pirimlerinin tahsiline ilişkin hükümleri uyarınca tahsil olunarak, ilgili banka hesabına yatırılacağı belirtilmiş ve 506 sayılı Sosyal Sigortalar Yasasının pirimlerin tahsiline ilişkin 80. maddesinde de: "...kurumun süresinde ödenmeyen pirim ve diğer alacakların tahsilinde 21.7.1953 tarih ve 6183

sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun hükümleri uygulanacağı... Kurum alacaklarının tahsilinde 6183 sayılı Kanunun uygulanmasından doğacak uyuşmazlıkların çözümlenmesinde, alacaklı Sigorta Müdürlüğünün bulunduğu yer İş Mahkemesinin yetkili... olduğu belirtilmiş ise de: Olayda idarenin yasayla kendisine verilen kesinti yapma ve işveren katkısıyla birlikte bankada toplama ve emeklilik halinde çalışana verme görevini, diğer bir deyişle kamu görevini yerine getirmediği anlaşılmaktadır. 506 sayılı Yasa'nın 80. maddesi hükmü Sosyal Sigortalar Kurumunun takip usulüne ilişkindir.

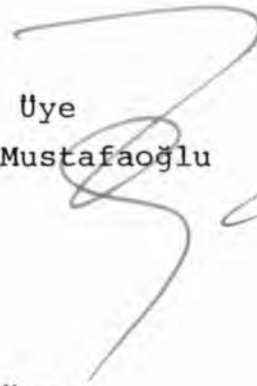
Açıklanan nedenlerle anlaşmazlık, idarenin bir kamu Yasası olduğunda kuşku bulunmayan 3417 sayılı Yasa'nın kendisine verdiği yükümlülükleri, yani idari işlemleri yerine getirmemesinden doğmuş olduğundan, davanın çözümü idari yargı yerinin görevine girmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Gaziantep İdare Mahkemesinin 2247 sayılı Yasa'nın 19. maddesi uyarınca vaki 29.9.1995 günlü, 1058- 1199 sayılı başvurusunun reddine, üyelere O.Hulusi Mustafaoğlu ve Süleyman Sezen'in karşı oyları ve oyçokluğuyla, 12.2.1996 gününde kesin olarak karar verildi.

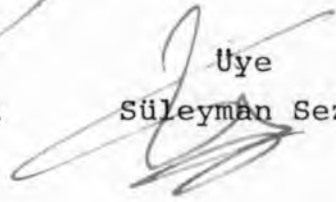
Başkan
Selçuk TÜZÜN



Üye
O.Hulusi Mustafaoğlu



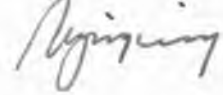
Üye
Süleyman Sezen



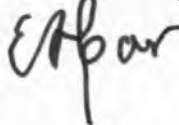
Üye
Zafer Kantarcıoğlu



Üye
Gürsoy Göneng



Üye
Dr Erol Alpar



Üye
Ertuğrul Taka



SM

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1995/97

KARAR NO : 1996/44

KARŞI OY YAZISI

Davalı Belediyede işçi olarak çalışmakta iken emekliye ayrılan davacının, çalıştığı süre içerisinde ücretlerinden 3417 sayılı Yasa hükümleri uyarınca yapılan tasarruf kesintilerinin Sosyal Sigortalar Kurumuna yatırılmaması nedeni ile zararının davalı belediyeden tahsili talep edilmiştir.

Olayda uyuşmazlık, öncelikle davanın idari yoksa adli yargı yerindemi görülmesi gerektiği hususunda toplanmaktadır.

9.3.1988 tarih ve 3417 sayılı Kanunun 2/b maddesi uyarınca işçilerin ücretlerinden 3. ve 4. maddeler çerçevesinde tasarruf kesintisi kesilecek ve işveren katkısıyla birlikte, kesintinin yapılması gereken ayı takip eden ayın sonuna kadar T.C. Ziraat Bankasında işçi adına işveren tarafından yatırılacak ve her hak sahibine verilecek hesap cüzdanına işlenecektir.

İşverenin bunu yapmaması halinde, yatırılması gereken miktarlar resen veya ilgililerin müracaatı üzerine Sosyal Sigortalar Kurumunca 506 sayılı Kanunun primlerin tahsiline ilişkin hükümleri dairesinde tahsil olunacak, alınacak gecikme zammı ile birlikte ilgili banka hesabına yatırılacaktır. Bu fonda biriken miktarların kimlere ve ne şekilde ödeneceği aynı Kanunun 6. ve 9. maddelerinde düzenlenmiştir.

Ayrıca bu Kanunun 7.maddesinde de Sosyal Sigortalar Kurumuna bazı yükümlülükler verilmiş ve S.S.K. bazı konularda yetkili kılınmıştır.

İşte konunun bir tarafı S.S.K. olunca, 506 sayılı Kanunun 80. maddesindeki kanuni imkanları içeren davaları 506 sayılı Kanunun uygulanmasından doğmuş, sayılacağından bu davalara iş mahkemelerinde ve dolayısıyla adli yargıda bakılması zarureti vardır.

Kaldı ki 3417 sayılı Kanunun yürürlük tarihinden bu yana bu davalar iş mahkemelerinde ve dolayısıyla adli yargıda görülmekte ve temyizden incelemede Yargıtayın 10. 21. Hukuk dairelerinde yapılmaktadır. ve halen bu dairelerde yüzlerce davalar incelenmekte ve sonuçlandırılmaktadır.

...../.....

Hal böyle olunca sözü geçen sözü geçen bu davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği şeklindeki çoğunluk görüşüne karşıyız.

Üye

O.Hulusi Mustafaoğlu

Üye

Süleyman Sezen